**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 ноября 2016 года город Москва

Тушинский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Куличева Р.Б.,

при секретаре Тускаевой Л.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7069/16 по иску Тындюка А. Б. к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

истец Тындюк А.Б. обратился в суд с иском к ответчику ПАО «Сбербанк России», в котором просил суд взыскать с ответчика неправомерно списанные денежные средства в размере 40 000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 40 000 рублей 00 копеек, мотивируя свои требования тем, что 13.10.2015 ответчиком ему была выдана кредитная карта, к которой была подключена услуга мобильный банк. 17.10.2015 года в результате мошеннических действий третьих лиц и непринятия ответчиком надлежащих мер по защите и идентификации операций по карте, со счета истца были похищены денежные средства в размере 40 000 рублей, о чем истцом незамедлительно было сообщено представителю ответчика и в полицию. 02.12.2015 банковская карта истца была заблокирована. Истец обратился к ответчику с требованием о возвращении денежных средств, которое оставлено без удовлетворения.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика по доверенности Сергеев А.В. в судебном заседании заявленные исковые требования не признал, представил письменный отзыв на иск.

Суд, выслушав мнения сторон, проверив письменные материалы дела, оценив собранные доказательства по делу в их совокупности, приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, исходя из следующего.

На основании статьи 848 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии с пунктами 1.5, 2.10 Положения Центрального Банка Российской Федерации от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» кредитная карта как электронное средство платежа используется для совершения ее держателем операций за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией - эмитента клиенту в пределах расходного лимита в соответствии с условиями кредитного договора. Клиенты могут осуществлять операции с использованием платежной карты посредством кодов, паролей в рамках процедур их ввода, применяемых в качестве аналога собственноручной подписи и установленных кредитными организациями в договорах с клиентами.

В силу пунктов 1.7, 1.9 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО «Сбербанк России» карта может быть использована для оплаты товаров и услуг, получения наличных денежных средств в кредитных организациях и через банкоматы.

На основании статьи 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Из материалов дела следует, что Тындюк А.Б. является держателем дебетовой карты ПАО «Сбербанк России» № \* (счет \*), кредитной карты № \* (счет \*). Истцу на номер его телефона была подключена услуга «Мобильный банк».

14.05.2015 года через УС-банкомат № \* с использованием банковской карты № \*, с введением ПИН-кода, истцом был получен идентификатор и постоянный пароль для входа в систему Сбербанк-Онлайн.

17.10.2015 года в период времени с 18 часов 31 минуту по 18 часов 32 минуты с принадлежащей истцу кредитной карты списаны денежные средства на общую сумму 40 000 рублей 00 копеек.

Поскольку Тындюк А.Б. с выполненными операциями по списанию денежных средств был не согласен, ссылаясь на то, что списание денежных средств произведено помимо его воли, 17.10.2015 года обратился в службу поддержки ПАО «Сбербанк России», сообщив о произведенных в отношении него мошеннических действиях, 02.12.2015 года заблокировал указанную карту.

По факту совершения мошеннических действий Тындюк А.Б. 19.10.2015 года обратился ОМВД России по району Митино города Москвы.

Так, спорные операции осуществлялись истцом с использованием электронного средства платежа посредством перевода электронных денежных средств, под которыми в соответствии с пунктом 18 статьи 3 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ) понимаются денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом (лицом, предоставившим денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета (обязанному лицу), для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, имеет право передавать распоряжения исключительно с использованием электронных средств платежа.

При этом, часть 9 статьи 8 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ закрепляет право клиента отозвать свое распоряжение о переводе денежных средств до наступления безотзывности перевода в порядке, установленном законодательством и договором с оператором электронных денежных средств. Аналогичное правило содержится и в Положении о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденном Банком России 19.06.2012 № 383-П, согласно пункту 2.14 которого отзыв распоряжения клиента осуществляется до наступления безотзывности перевода денежных средств.

Понятие безотзывности перевода денежных средств приведено в пункте 14 статьи 3 Федерального закона от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ. Безотзывность перевода денежных средств - это характеристика перевода денежных средств, обозначающая отсутствие или прекращение возможности отзыва распоряжения об осуществлении перевода денежных средств в определенный момент времени.

Определение момента наступления безотзывности перевода денежных средств зависит от того, какие денежные средства переводятся - электронные или наличные (безналичные).

В отношении перевода электронных денежных средств действует правило, установленное частями 10, 15 статьи 7 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ. Безотзывность перевода электронных денежных средств наступает после осуществления оператором электронных денежных средств одновременного принятия распоряжения клиента, уменьшения остатка электронных денежных средств плательщика и увеличения остатка электронных денежных средств получателя средств на сумму перевода электронных денежных средств.

Кроме того, согласно части 13 статьи 7 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ оператор электронных денежных средств незамедлительно после исполнения распоряжения клиента об осуществлении перевода электронных денежных средств направляет клиенту подтверждение об исполнении указанного распоряжения.

17.10.2015 года в соответствии с требованиями закона на мобильный телефон истца были доставлены сообщения от банка (с номера 900) в 18 часов 31 минуты, в 18 часов 32 минут, в 18 часов 32 минут, об оплате услуг компании Билайн.

В соответствии с пунктом 5.9 Условий банковского обслуживания физических лиц, клиент несет ответственность за все операции, проводимые в подразделениях Банка, через устройства самообслуживания, систему «Мобильный банк», систему «Сбербанк ОнЛ@йн», с использованием предусмотренных Условиями средств его идентификации и аутентификации.

В силу пункта 3.16 Приложения № 1 к названным Условиям, держатель карты обязуется нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИНа, кодов, сформированных на основании биометрических данных держателя карты, постоянного пароля, одноразовых паролей.

В соответствии с пунктом 3.19.2. Порядка предоставления ПАО «Сбербанк России» услуг через удаленные каналы обслуживания, банк не несет ответственности за последствия компрометации идентификатора пользователя, постоянного и/или одноразовых паролей клиента, а также за убытки, понесенные клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

При таких обстоятельствах, учитывая, что операции по совершении банковских операций по счету истца произведены от имени самого истца с использованием его персонального ПИН-кода банковской карты, самой банковской карты, с использованием правильных паролей, законные основания для отказа в совершении операций по банковскому счету истца у ответчика отсутствовали.

На момент осуществления спорных операций банковская карта истца заблокирована не была.

Следовательно, у банка имелись основания считать, что распоряжение на перевод денежных средств дано уполномоченным лицом, в связи с чем, в соответствии со статьями 848, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, банк был обязан совершить для клиента операции, предусмотренные для счета данного вида.

При этом, банк не имел возможности установить, что распоряжения по счету были даны не уполномоченным лицом и не несет ответственности за совершение операций по счету. Банк действовал в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и договором, заключенным банком и истцом.

Доказательств, свидетельствующих о нарушении банком условий заключенного с истцом договора, материалы дела не содержат.

Названные обстоятельства, подтвержденные материалами дела, свидетельствуют о том, что ответственность Банка за совершение операций по счету неуполномоченными лицами с использованием карты или реквизитов и иных идентификационных признаков карты не предусмотрена договором, нормами действующего законодательства, регулирующими спорные правоотношения.

Данные обстоятельства позволяют прийти к выводу о том, что у банка не возникло обязанности по возмещению истцу денежных средств в связи с выполнением ПАО «Сбербанк России» финансовых операций по счету банковской карты истца по его поручению.

Доводы истца о том, что ответчик не в полной мере выполнил свою обязанность по защите денежных средств истца, судом отклоняются как несостоятельные, поскольку на фактических обстоятельствах дела не основаны.

Тот факт, что истец обратился в правоохранительные органы с заявлением по факту незаконного списания денежных средств, его доводы, положенные в основу иска, не подтверждают и о незаконности действий ответчика не свидетельствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 193-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении исковых требований Тындюка А. Б. к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о взыскании денежных средств – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья